

2010年度 ろうきん地域貢献ファンド(A:スタート助成コース) 助成案件評価基準

	【評価項目】評価ポイント・着眼点	係数	評点の内容				
			5	4	3	2	1
1	<p>地域貢献性・公益性</p> <p>○住みよい地域を実現するものであるか。</p> <p>・申請活動により、地域の「人と人の絆」が強まるような効果が見込まれるか？</p> <p>・申請活動により、地域に継続的な人と人の絆・ネットワークの形成につながるか？</p> <p>・団体の活動が十分な公益性・社会性を有したものであるか。</p>	1.5	<p>団体の活動が十分な公益性・社会性を有し、活動による影響は非常に大きく、地域のネットワーク形成に大きな効果をもたらすと期待される。</p>	<p>団体の活動が公益性・社会性を有し、活動による影響は比較的大きく、地域のネットワーク形成に良好な効果をもたらすと期待される。</p>	<p>団体の活動が公益性・社会性を有し、比較的小さな範囲に限定されているが、地域のネットワーク形成に対して、今後の可能性を感じる。</p>	<p>団体の活動が公益性・社会性を有しておらず、活動による影響は、小さな範囲に限定され、地域のネットワーク形成にはあまり効果は期待できない。</p>	<p>団体の活動が公益性・社会性を有しておらず、地域のネットワーク形成には全く効果が期待できない。</p>
2	<p>参加性</p> <p>○募集要項2の【重視する活動や事業】にどの程度合致しているか。</p> <p>・申請活動に対して、「はたらく人やシニア」または「住民ボランティア」など地域住民・市民がどの程度参加しているか、また参加が見込まれるか？</p> <p>・申請活動によって、地域のさまざまな団体が連携・協働する機会があるか？</p>	1.5	<p>極めて多様で多数の「対象者」が参加し、地域に支えられた活動になると見込まれる。</p>	<p>比較的多くの「対象者」の参加が見込まれる。</p>	<p>「対象者」の参加の場は開かれているが、対象外の参加者が多数を占めたり、参加者が限られそうであり、地域での認知度がやや低い。</p>	<p>「対象者」の参加の場は開かれているが、参加者はごく限られており、広がり欠ける。</p>	<p>「対象者」の参加が見えてこない。もしくは、一般の参加の場が確保されていない。</p>
3	<p>必要性</p> <p>○地域社会のニーズや課題をどの程度の確に捉えたものであるか。また、企画・事業がそれを解決するのにどの程度有効であるか。</p> <p>・申請活動に対して、地域からのニーズはどの程度か？</p> <p>・申請活動により、ニーズや課題の改善に良好な効果・成果が期待できるか？</p>	1.0	<p>地域社会からのニーズが極めて高く、課題解決に極めて重要かつ大きな効果をもたらすと期待される。</p>	<p>地域社会からのニーズは高く、課題解決にとって重要であり、一定の効果が期待できる。</p>	<p>地域社会のニーズは認められ、課題解決にとって限定的なレベルでの効果は見込まれる。</p>	<p>地域社会のニーズの把握がやや乏しいか、見えにくい。課題解決にとって重要性が低く、効果も期待できない。</p>	<p>地域社会のニーズの把握に重大な疑問がある。課題解決にとって全く効果が期待できない。</p>
4	<p>成果目標</p> <p>○成果目標の設定の仕方が適正かどうか。事業が完了した場合に到達している状態がしっかり見えているか？</p>	1.0	<p>成果目標が適正に設定されているだけでなく、助成により活動が拡大、発展し、質的にも向上していくと見込まれる。</p>	<p>成果目標が適正に設定されており、助成により活動の拡大、発展は未知数だが、活動の質が向上すると見込まれる。</p>	<p>成果目標が適正に設定されており、助成により活動の拡大、発展は未知数である。</p>	<p>成果目標の設定の仕方が適性でなく、資金や実施体制、地域とのつながりなど、翌年以降の継続性に不安要素がある。</p>	<p>成果目標の設定の仕方が適性でなく、一過性のイベント的なものにとどまる危惧があり、翌年以降の継続性に不安要素が大きい。</p>
5	<p>実現性</p> <p>○企画の意図や内容を実現するために、人的・物的(モノ、カネ)資源や実施計画がどの程度整っているか。</p> <p>・申請活動は具体性があり、内容やスケジュール等十分に実施可能なものか？</p> <p>・申請予算は具体的に見積もられているか。見積り金額は適切か？</p>	1.5	<p>実施内容やスケジュールは極めて具体的でよく練られており、十分に実現可能なものである。積算根拠はきちんと示されている。見積り金額についても問題がない。</p>	<p>実施内容やスケジュールは概ね具体的で無理がなく、実現可能なものである。積算根拠はきちんと示されているが、一部見積り金額の妥当性に確認すべき点がある。</p>	<p>実施内容やスケジュールは概ね具体的であるが、詰め甘い点、無理のある点などが散見される。積算根拠はきちんと示されているが、その内容や見積り金額にやや甘い点や、疑問な点が散見される。</p>	<p>実施内容やスケジュールにやや具体性を欠いており、実現可能かどうか疑問がある。積算根拠が不十分。または、見積り金額に疑問なものが多い。</p>	<p>スケジュールや実施内容が全く具体性を欠いており、書き込みも甘い。予算の使途に問題があったり、不適切と思われる経費に助成金の充当がある。</p>
6	<p>情報公開性</p> <p>○団体の活動や収支の状況をどの程度社会に公開しているか。</p> <p>・団体の事業計画書や予算書、また、過去の事業報告書や決算書がインターネットで容易に閲覧できるか？</p> <p>・事業報告書や決算書は具体的に活動内容や収支状況がわかるものであるか？</p>	1.0	<p>評点3のみやぎNPO情報ライブラリーの条件を満たした上で、団体HPで計画書・予算書、過去の事業報告書・決算書が見ることができのみならず、定款または規約も公開している。報告書の内容が充実しており、詳しく分かりやすく記述されている。</p>	<p>評点3のみやぎNPO情報ライブラリーの条件を満たした上で、団体HPで計画書・予算書、前年度の事業報告書・決算書が見ることができる。報告書の内容が充実しており、詳しく記述されている。</p>	<p>みやぎNPO情報ライブラリーにて団体の概要、活動状況、収支の状況が具体的にわかり、ニュースレターの提出もある。報告書の内容が充実している。</p>	<p>みやぎNPO情報ライブラリーにて団体の概要、活動状況、収支の状況が一通りわかる。報告書の内容が乏しく実態が見えにくい。</p>	<p>みやぎNPO情報ライブラリーの登録はクリアしているが、情報が具体性を欠いており、書き込みも甘い。報告書の内容が極めて乏しく実態が見えてこない。</p>