2010年度　ろうきん地域貢献ファンド（C. 備品購入応援コース）　助成案件評価基準

	【評価項目】評価ポイント・着眼点	係数	評点の内容				
			5	4	3	2	1
1	地域貢献性 〇住みよい地域を実現するものであるか。 ・購入備品の活用により、地域の「人と人の絆」が強まるような効果が見込まれるか？ ・購入備品の活用により、地域に継続的なネットワークの形成につながるか？	1.0	購入備品の影響は非常に大きく、地域のネットワーク形成に大きな効果をもたらすと期待される。	購入備品の影響は比較的大きく、地域のネットワーク形成に良好な効果をもたらすと期待される。	比較的小さな範囲に限定されているが、地域のネットワーク形成に対して、今後の可能性を感じる。	購入備品の影響は、小さな範囲に限定され、地域のネットワーク形成にはあまり効果は期待できない。	地域のネットワーク形成には全く効果が期待できない。
			5	4	3	2	1
2	必要性 〇団体の活動にとって、その備品を購入する必要性がどの程度明確に提示されているか。 ・購入備品は団体の活動の特徴に深く関わったものであるか？ ・団体にとって、備品購入の緊急性、重要性はどうか？	1.0	団体の活動の特徴に密接に関わりがある。 緊急性、重要性ともに極めて高い。	団体の活動の特徴に関わりがある。 緊急性は高くないが、重要な備品である。	団体の活動の特徴に関連は認められる。 緊急性、重要性はさほど高くない。	団体の活動の特徴との関連がやや乏しいか、見えにくい。 団体の活動にとって重要性が低い。	団体の活動の特徴に関連がない。 団体の活動に必要か重大な疑問がある。
			5	4	3	2	1
3	適正性 〇購入備品の価格や性能の適正性がどの程度明確に提示されているか。 ・購入備品の性能・機能に対し、予算の見積り金額は適切か？ ・必要性に疑問を感じる性能・機能についての予算計上はないか？	1.0	相見積りを取り、購入先の検討も行なっており、性能・機能に対する見積り金額について問題がない。	相見積りを取り、購入先の検討を行なっているが、性能・機能に対する見積り金額の妥当性に一部確認すべき点がある。	相見積りを取り、購入先の検討を行なっているが、性能・機能に対する見積り金額の妥当性に疑問な点が散見される。	相見積りを取っていない。または、性能・機能に対する見積り金額に疑問点が多い。	不適切と思われる性能や機能の分が見積り金額に含まれている。
			5	4	3	2	1
4	発展性 〇購入した備品により団体の活動や事業の発展があり、波及効果が予想されるものであるか。 ・購入備品により、活動の質が向上し、発展する見込みはあるか？ ・購入備品により、新たな事業やニーズの掘り起こしが期待できるか？	1.0	活動が拡大、発展し、質的にも向上して行くと見込まれる。 新たなニーズの発掘や新規事業立上げが十分期待される。	活動の拡大、発展は未知数だが、活動の質が向上すると見込まれる。新たなニーズの発掘が期待される。	活動の拡大、発展がある程度期待できるが、新たなニーズの発掘はあまり期待できない。	活動の拡大、発展があまり期待できない。または、不安要素がある。	活動の拡大、発展が全く期待できない。
			5	4	3	2	1
5	情報公開性 〇団体の活動や収支の状況をどの程度社会に公開しているか。 ・団体の事業計画書や予算書、また、過去の事業報告書や決算書がインターネットで容易に閲覧できるか？ ・事業報告書や決算書は具体的に活動内容や収支状況がわかるものであるか？	1.0	評点3のみやぎNPO情報ライブラリーの条件を満たした上で、団体HPで計画書・予算書、過去の事業報告書・決算書が見ることができるのみならず、定款または規約も公開している。 報告書の内容が充実しており、詳しく分かりやすく記述されている。	評点3のみやぎNPO情報ライブラリーの条件を満たした上で、団体HPで計画書・予算書、前年度の事業報告書・決算書が見ることができる。 報告書の内容が充実しており、詳しく記述されている。	みやぎNPO情報ライブラリーにて団体の概要、活動状況、収支の状況が具体的にわかり、ニュースレターの提出もある。 報告書の内容が充実している。	みやぎNPO情報ライブラリーにて団体の概要、活動状況、収支の状況が一通りわかる。 報告書の内容が乏しく実態が見えにくい。	みやぎNPO情報ライブラリーの登録はクリアしているが、情報が具体性を欠いており、書き込みも甘い。 報告書の内容が極めて乏しく実態が見えてこない。